

平成 17 年度

# 自転車タクシー利用促進調査 報 告 書

平成 17 年 10 月

財団法人 自転車産業振興協会



この報告書は、競輪の補助金を受けて  
作成したものです。

はじめに

当協会では、『2005年日本国際博覧会（愛・地球博）』のテーマである「自然の叡智」に沿って、平成9年から愛・地球博会場内外における自転車活用を提言してきました。この提言を受けて、『財団法人2005年日本国際博覧会協会（博覧会協会）』は平成16年9月に“排気ガスを一切出さず地球環境にやさしい乗り物”として、観客の主動線であるグローバル・ループ上を運行する『自転車タクシー』の導入を決定しました。

車両は、当協会との共同事業により日本メーカー3社（ブリヂストンサイクル株式会社、ナショナル自転車工業株式会社、ヤマハ発動機株式会社）が電動アシスト付自転車をベースに会場内運行用として各社独自のデザインとスペックで開発、製造しました。

『自転車タクシー』の会場での運行は、国内各所でベロタクシー運行業務を行い、そのノウハウを蓄積しているNPO法人環境共生都市推進協会（ベロタクシー）が、博覧会協会から貸与を受けた3タイプ・20台と自己所有のドイツ製モデル1タイプ・2台を加えた計4タイプ・22台により実施しました。

愛・地球博は平成17年3月25日から9月25日までの185日間にわたり開催され、来場者は延べ2,204万9,544人にも上りました。会期中に『自転車タクシー』は約32万人に利用され、その様子は多くのメディアで取り上げられ全国から注目されました。

当協会では、今後『自転車タクシー』の利用を促進するには何が必要であるかを把握するため、愛・地球博会場で『自転車タクシー』に乗車した人を対象としてアンケート調査を実施しました。本報告書はこの調査結果をとりまとめたものです。

詳細は報告書の中で述べますが、1,560の有効回答をもとに、様々な視点から考察を行うことができました。多くの方が楽しんで乗車し、タクシーよりも身近な乗り物として、また環境への配慮をもつ未来の交通手段として期待されていることが窺える調査結果となりました。他方、安全走行の危惧等今後の課題点もいくつか指摘されています。

今回の調査を通じて収集した利用者の声を『自転車タクシー』の社会的認知や発展のための貴重なデータとして、活用していただければ幸いです。

最後に、アンケートに記入していただいた方々並びにこの調査に協力していただいたベロタクシー関係者に感謝の意を表します。

平成17年10月

財団法人 自転車産業振興協会  
会長 阿部 毅 一郎

## 凡 例

- 1) 5段階評価で回答してもらう設問（**Q2**と**Q4**）については、次のように取り扱い、考察のための評価は3段階とした。

**Q2**： 「5.是非利用したい」と「3.どちらともいえない」の間にある「4」を便宜上「4.やや利用したい」とし、「5」と「4」を合算して「利用したい」と評価し、「1.全く利用したくない」と「3.どちらともいえない」の間にある「2」を便宜上「2.あまり利用したくない」とし、「1」と「2」を合算して「利用したくない」と評価して考察を行った。

**Q4**： 「5.非常にあてはまる」と「3.どちらともいえない」の間にある「4」を便宜上「4.ややあてはまる」とし、「5」と「4」を合算して「あてはまる」と評価し、「1.全くあてはまらない」と「3.どちらともいえない」の間にある「2」を便宜上「2.あまりあてはまらない」とし、「1」と「2」を合算して「あてはまらない」と評価して考察を行った。

- 2) 最大値とは回答のうち最も大きい値、最小値とは回答のうち最も小さい値である。
- 3) 平均値とは回答の値全体から平均して得られる数値である。
- 4) 標準偏差とは回答のバラツキを見るための数値である。数値が0から離れるほど回答が分かれていることを意味し、数値が0に近づくほど同じ傾向にあることを示す。
- 5) 中央値とはデータを並べた時、真ん中にくるデータの数値である。中央値と平均値が離れている時には、飛び離れた「外れ値」があることが多い。
- 6) 最頻値とは回答の値のうち、頻度数が最も大きい値である。
- 7) 割合等の集計結果については四捨五入の関係で合計が必ずしも一致しない場合がある。

## 目 次

第 1 章	調査概要		
	1. 調査の背景と目的	.....	1
	2. 調査内容		
	3. 調査設計		
	4. 調査機関		
	5. アンケート回答者数		
第 2 章	調査結果の要約	.....	2
第 3 章	調査結果の概要		
	1. 『自転車タクシー』の利用経験	.....	4
	2. 『自転車タクシー』の評価	.....	6
	3. 『自転車タクシー』の期待運賃	.....	10
	4. 『自転車タクシー』のイメージ	.....	12
	5. 『自転車タクシー』への期待と需要	.....	19
	6. 『自転車タクシー』のデザイン	.....	27
	7. その他	.....	30
第 4 章	総 括	.....	31
第 5 章	付帯資料		
	1. 回答者属性クロス表	.....	36
	2. 調査の対象となった『自転車タクシー』	.....	40
	3. 調査風景（愛・地球博会場）	.....	41
	4. 使用した調査票	.....	42

## 第1章 調査概要

### 1. 調査の背景・目的

『自転車タクシー』利用者へのアンケート調査を実施することにより、その利用状況およびイメージや期待から、潜在的な需要を把握し、『自転車タクシー』の利用促進等の方策を検討するための基礎資料とする。

### 2. 調査内容

#### 1) 調査項目

- ① 『自転車タクシー』の利用経験
- ② 『自転車タクシー』の評価
- ③ 『自転車タクシー』の期待運賃
- ④ 『自転車タクシー』のイメージ
- ⑤ 『自転車タクシー』の期待と需要
- ⑥ 『自転車タクシー』のデザイン
- ⑦ 自由記述

#### 2) 回答者の属性

性別、年齢、未婚、職業、居住地域

### 3. 調査設計

- 1) 調査エリア：愛・地球博会場内
- 2) 対象者：中学生以上の『自転車タクシー』利用者
- 3) 調査方法：『自転車タクシー』下車後に記入式アンケートを実施
- 4) 調査期間：平成17年8月6日(土)～9月11日(日)・37日間

### 4. 調査機関 アテイン 株式会社

### 5. アンケート回答者数 2,743 [有効回答 1,560 (56.9%)]

## 第2章 調査結果の要約

### 1. 『自転車タクシー』の利用経験

『自転車タクシー』については、7割の人が事前に自転車タクシーのことを知っていた。しかしながら、実際に乗車したことのある人は6.6%と1割に満たず、今回の愛・地球博会場で初めて乗車した人が9割以上であった。

多くの人が体験したことは、『自転車タクシー』の利用を促進するための認知度を高めるよい機会となった。

### 2. 『自転車タクシー』の評価

『自転車タクシー』乗車後の評価は、今後も「利用したい」という回答が全体の約8割に達した。5割を超えた「5.是非利用したい」との回答の主な理由は、「楽しかった」、「楽・便利」、「気持ちよかった」といった意見が多かった。

一方、今後「利用したくない」または「どちらともいえない」との回答も2割程あった。その理由として「遅い」、「人目が気になる」、また少数ながらも「交通の迷惑になる」、「観光地やイベントでは良いが公道を走行するのは不安」といった安全面を危惧する声も寄せられており、今後、運行エリアを拡大する上で、1つの課題となるだろう。

道路走行する際にどのような安全基準を設けるべきか、実際の運用上何が問題となるのかなど、精査する必要がある。

### 3. 『自転車タクシー』の期待運賃

『自転車タクシー』の1km走行あたりの期待運賃については、300円と回答した人が全体の4割を占め、次いで200円が約3割であった。調査会場となった愛・地球博での乗車運賃が1区間300円だったことが大きく影響していると思われるが、300円またはそれよりやや低めの金額が乗車運賃として期待されているといえる。

### 4. 『自転車タクシー』のイメージ

『自転車タクシー』のイメージについては、「環境にやさしい」との回答が9割以上となり、ほとんどの人が環境へ配慮した乗り物というプラスイメージをもっていた。また、「便利/気軽」「街が活性化する」の両方ともあてはまるとした回答が5割を超えた。

### 5. 『自転車タクシー』への期待と需要

今後『自転車タクシー』へ最も期待することは、「観光地での道案内やガイド」が3割で最も多く、次いで「短い距離でも手軽に乗れる」、「割安な乗車運賃」の順

で回答が多く得られた。

また、利用したいシーンについては「通勤や通院など毎日の移動手段として」を選択した人は全体の 5.1%にとどまり、「その他」を除いて最も低い評価となった。

“遅い”というイメージがあるため、日常の通勤など時間に制約がある時よりも、旅行先やテーマパークなど時間を気にせずに利用できるシーンの方がよりその特長を活かすことが出来るだろう。

## 6.『自転車タクシー』のデザイン

『自転車タクシー』のデザインについては、31.6%がヤマハを、28.3%がベロタクシーを選んだ。

デザイン面から考察すると、『自転車タクシー』に期待することとして 70 代以上では「乗り降りのしやすさ」を 1 割以上が選択するなど、老年層の人の利用が見込まれる今後、実用面でのデザインの改良なども検討する必要があると思われる。

## 7.その他

自由記述欄には 811 件の回答があった。ほとんどはお礼の言葉であったが、「どこに乗り場があるか分からない」といった意見もあった。どこへ行けば乗れるのか、営業エリアや運行地域がどこなのかが不案内では、利用者の増加も見込めない。今後は更なる検討と改善を並行して行い、『自転車タクシー』の告知など、広告面でも力を注いでいくことが望まれる。

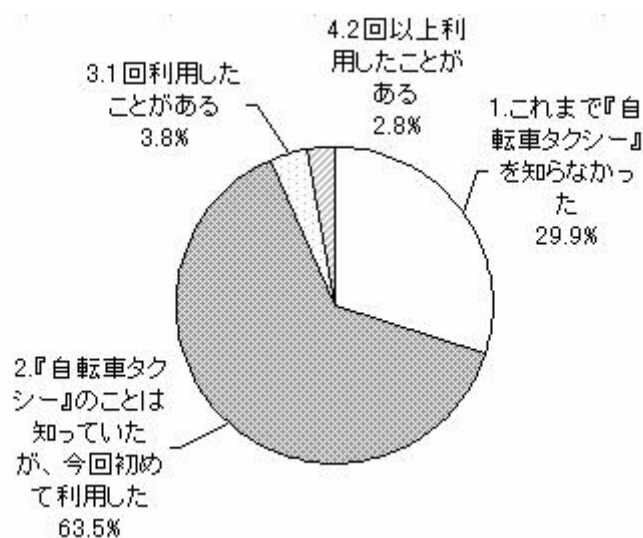
### 第3章 調査結果の概要

#### 1. 『自転車タクシー』の利用経験

##### 1) 利用経験

これまでに『自転車タクシー』の利用経験の無い人が全体の93.4%で、利用経験がないとした回答のうち、29.9%が『自転車タクシー』をこれまで知らなかったと回答している。

図 1\_1. 『自転車タクシー』の利用経験



- 『自転車タクシー』の利用経験は女性の方が若干高く、7.2%となっていた。
- 『自転車タクシー』の利用経験が最も高い年代は70代以上で13.0%であった。一方で利用経験が最も低い年代は10代で4.0%にとどまった。
- 職業別では9.6%の経営者/会社役員の利用経験が一番高かった。
- 利用経験が最も高い地域は九州・沖縄で10.7%であり、反対に最も低い地域は中国と四国で0.0%であった。

表 1-1. 記述統計表

項目	総数	最小値	最大値	平均値	標準偏差
Q1. 『自転車タクシー』を利用したことがありますか。	1,560	1	4	1.80	0.639



表 1-2.利用経験

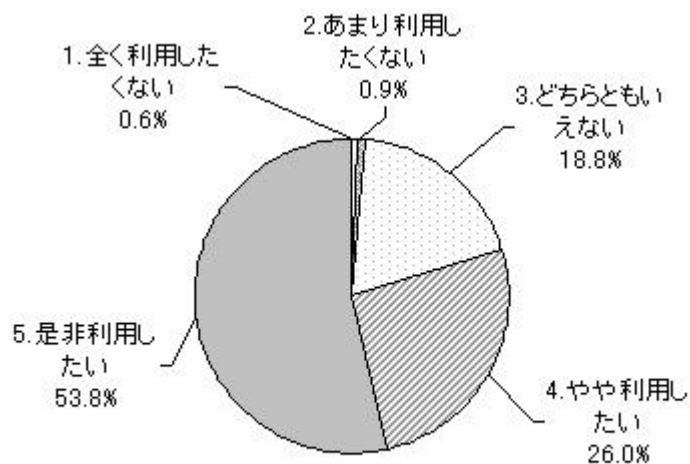
	総 数	①+②	③+④	①	②	③	④
		利用 経験なし (%)	利用 経験あり (%)	知 ら な か つ た (%)	知 つ て い た が 初 め て 利 用 し た (%)	1 回 利 用 し た こ と が あ る (%)	2 回 以 上 利 用 し た こ と が あ る (%)
全体	1,560	93.4	6.6	29.9	63.5	3.8	2.8
<b>【性別】</b>							
男性	469	94.9	5.1	27.5	67.4	3.4	1.7
女性	1,091	92.8	7.2	30.9	61.9	3.9	3.3
<b>【年齢】</b>							
10代	151	96.0	4.0	28.5	67.5	4.0	0.0
20代	352	94.3	5.7	34.1	60.2	2.6	3.1
30代	433	93.3	6.7	29.3	64.0	4.4	2.3
40代	299	93.6	6.4	28.8	64.9	3.7	2.7
50代	181	92.3	7.7	28.2	64.1	3.3	4.4
60代	121	90.1	9.9	25.6	64.5	5.8	4.1
70代以上	23	87.0	13.0	34.8	52.2	4.3	8.7
<b>【未既婚】</b>							
未婚	578	94.1	5.9	32.4	61.8	3.5	2.4
既婚	953	93.7	6.3	28.3	65.4	3.7	2.6
その他	29	69.0	31.0	31.0	37.9	13.8	17.2
<b>【職業】</b>							
経営者/会社役員	52	90.4	9.6	26.9	63.5	9.6	0.0
会社員	541	94.3	5.7	30.5	63.8	3.9	1.8
公務員	87	96.6	3.4	34.5	62.1	2.3	1.1
自営業	80	92.5	7.5	27.5	65.0	2.5	5.0
専業主婦	328	92.4	7.6	25.9	66.5	3.7	4.0
中学生/高校生	96	96.9	3.1	31.3	65.6	3.1	0.0
学生	104	95.2	4.8	38.5	56.7	3.8	1.0
パート・アルバイト	176	92.6	7.4	29.0	63.6	2.3	5.1
その他	96	87.5	12.5	30.2	57.3	6.3	6.3
<b>【居住地域】</b>							
北海道・東北	23	91.3	8.7	39.1	52.2	4.3	4.3
関東	267	93.6	6.4	37.5	56.2	4.1	2.2
北陸	25	96.0	4.0	64.0	32.0	4.0	0.0
中部	1,011	92.9	7.1	24.6	68.2	3.9	3.3
近畿	150	96.0	4.0	40.7	55.3	2.7	1.3
中国	22	100.0	0.0	27.3	72.7	0.0	0.0
四国	11	100.0	0.0	54.5	45.5	0.0	0.0
九州・沖縄	28	89.3	10.7	42.9	46.4	7.1	3.6
無回答	23	91.3	8.7	30.4	60.9	4.3	4.3

## 2. 『自転車タクシー』の 評価

### 1) 『自転車タクシー』の評価

愛・地球博会場以外の場所でも利用したいかとの問いについては、今後も「5.是非利用したい」との回答が全体の53.8%と半数を超えた。「4.やや利用したい」と合わせると、全体で「利用したい」と回答した人は79.8%と8割近くになった。一方、「1.全く利用したくない」と「2.あまり利用したくない」を合わせた「利用したくない」を回答した人は1.5%となった。「3.どちらともいえない」との回答は18.8%であった。

図 2\_1. 『自転車タクシー』の評価



- 性別による「利用したい」との回答は女性が80.3%とやや多い。
- 年代別に見ると、今後も「利用したい」と回答した割合が最も高い年代は70代以上であり、91.3%であった。
- 職業別に見ると中学生/高校生やパート・アルバイトに「利用したい」と回答した割合が高く、いずれも84%を超えた。
- 地域別では「利用したい」との回答が一番少ないのは回答者11人の四国で63.6%であり、多いのは9割を超えた北陸と九州・沖縄であった。

表 2-1.記述統計表

項目	総数	最小値	最大値	平均値	標準偏差
Q2.今後『自転車タクシー』を利用したいと思いますか。	1,560	1	5	4.31	0.845

## 2) 『自転車タクシー』の評価理由

利用意向別の評価理由については、有効回答 1,560 の内 1,296 の自由記述の回答が得られた（回答率 83.1%）。回答内容をグループに分け、回答数の多い順に 1 位から 3 位までをまとめた。

表 2-2. 『自転車タクシー』の評価理由

評 価	5.是非利用したい (839)	4.やや利用したい (405)	3.どちらとも いえない (293)	2.あまり利用 したくない (14)	1.全く利用し たくない (9)
理由回答数 (n)	750	337	191	10	8
(%)	89.4	83.2	65.2	71.4	88.9
1 位	楽しい	楽・便利	観光地やイ ベントなら	車や自転車 がある	車や自転車 がある
(%)	24.7	20.2	10.5	20.0	37.5
2 位	楽・便利	楽しい	遅い	観光地やイ ベントなら	人目が気に なる
(%)	20.8	19.6	9.4	12.5	12.5
3 位	気持ちいい	気持ちいい	人目が気に なる	遅い	交通の迷惑
(%)	11.1	9.8	7.9	12.5	12.5

- 「5.是非利用したい」とした利用意向の理由回答は「楽しい」、「楽/便利」を合わせると 4 割以上で、「4.やや利用したい」でも約 4 割であった。「楽しい」のグループ内容は、単純に“乗っていて楽しい”といった評価はもちろんのこと、“運転手さんの会話が楽しかった”、“景色を楽しめる”といった回答も多かった。「楽/便利」のグループは“疲れたときに楽だから”、“タクシーより手軽で便利”といった回答である。また、理由回答の 3 位である「気持ちいい」は“涼しくて気持ちいい”、“ゆったりとして気持ちいい”といった内容である。
- 「3.どちらともいえない」を選択した理由としては「観光地やイベントなら」が最も多い。これは“観光地やイベントであれば利用してもいいが、それ以外ではあまり利用したくない”という回答内容をまとめたものである。また、ゆっくりと走行する点を逆に短所と捉えた意見もあり、“急いでいるときには遅いので使うことができない”、“公道ではゆっくりすぎて危険”といった

意見をまとめた「遅い」のグループが 2 位となった。そして、“乗っている姿が外から丸見え”、“人目について恥ずかしい”といった「人目が気になる」というグループが 3 位となった。

- 「利用したくない」とした評価の理由は「車や自転車がある」のグループが 1 位となった。具体的には“自分で所有している自動車や自転車があるので普段は利用しない”といった内容であった。
- 「1.全く利用したくない」の理由回答の 3 位である「交通の迷惑」の中に“交通の迷惑になる”、“車道走行は危険”といった安全面を危惧する意見があった。

表 2-3. 『自転車タクシー』の評価

	総 数	①+②	③	④+⑤	①	②	③	④	⑤
		利用したい (%)	どちらともいえない (%)	利用したくない (%)	是非利用したい (%)	やや利用したい (%)	どちらともいえない (%)	あまり利用したくない (%)	全く利用したくない (%)
全体	1,560	79.7	18.8	1.5	53.8	26.0	18.8	0.9	0.6
<b>【性別】</b>									
男性	469	78.5	19.6	1.9	52.7	25.8	19.6	1.5	0.4
女性	1,091	80.3	18.4	1.3	54.3	26.0	18.4	0.6	0.6
<b>【年齢】</b>									
10代	151	88.1	10.6	1.3	56.3	31.8	10.6	0.7	0.7
20代	352	75.9	23.0	1.1	45.5	30.4	23.0	1.1	0.0
30代	433	78.1	20.6	1.4	47.6	30.5	20.6	0.9	0.5
40代	299	80.6	18.1	1.3	55.5	25.1	18.1	1.0	0.3
50代	181	79.6	18.2	2.2	66.9	12.7	18.2	0.6	1.7
60代	121	82.6	14.9	2.5	67.8	14.9	14.9	0.8	1.7
70代以上	23	91.3	8.7	0.0	82.6	8.7	8.7	0.0	0.0
<b>【未既婚】</b>									
未婚	578	79.2	19.2	1.6	49.5	29.8	19.2	1.2	0.3
既婚	953	79.7	18.9	1.4	55.8	23.9	18.9	0.6	0.7
その他	29	89.7	6.9	3.4	72.4	17.2	6.9	3.4	0.0
<b>【職業】</b>									
経営者/会社役員	52	76.9	21.2	1.9	67.3	9.6	21.2	1.9	0.0
会社員	541	78.6	20.0	1.5	54.2	24.4	20.0	1.1	0.4
公務員	87	79.3	19.5	1.1	46.0	33.3	19.5	1.1	0.0
自営業	80	80.0	20.0	0.0	56.3	23.8	20.0	0.0	0.0
専業主婦	328	75.6	1.2	1.6	50.9	24.7	23.2	0.3	0.9
中学生/高校生	96	84.4	13.5	2.1	50.0	34.4	13.5	1.0	1.0
学生	104	82.7	16.3	1.0	49.0	33.7	16.3	1.0	0.0
パート・アルバイト	176	84.1	13.1	2.8	56.3	27.8	13.1	1.1	1.7
その他	96	86.5	12.5	1.0	63.5	22.9	12.5	1.0	0.0
<b>【居住地域】</b>									
北海道・東北	23	82.6	17.4	0.0	56.5	26.1	17.4	0.0	0.0
関東	267	80.5	18.4	1.1	49.1	31.5	18.4	0.7	0.4
北陸	25	92.0	8.0	0.0	76.0	16.0	8.0	0.0	0.0
中部	1,011	78.6	19.5	1.9	53.8	24.8	19.5	1.1	0.8
近畿	150	80.7	19.3	0.0	56.7	24.0	19.3	0.0	0.0
中国	22	81.8	18.2	0.0	68.2	13.6	18.2	0.0	0.0
四国	11	63.6	36.4	0.0	36.4	27.3	36.4	0.0	0.0
九州・沖縄	28	92.9	3.6	3.6	60.7	32.1	3.6	3.6	0.0
無回答	23	87.0	13.0	0.0	47.8	39.1	13.0	0.0	0.0

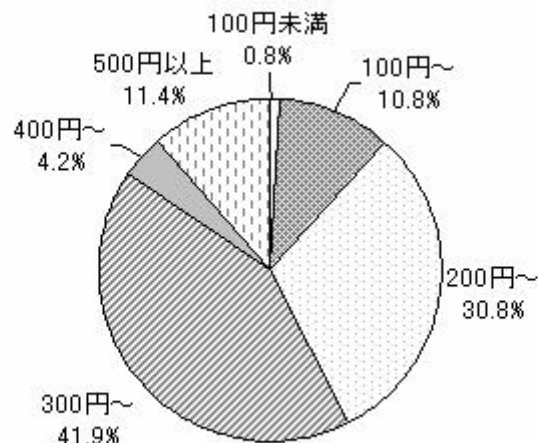
### 3. 『自転車タクシー』の期待運賃

#### 1) 期待される乗車運賃

『自転車タクシー』で1kmを走行した際の乗車運賃は、最低金額が1円から最高金額1,500円までであった。最も多いのは300円台で全体の41.9%、次いで200円台が30.8%で、200～300円台という回答が全体の7割を超えた。

中央値と最頻値はともに300円でぴったりの金額となった。これは、愛・地球博会場での乗車運賃が1区間300円であったことが影響しているとみられる。

図 3\_1. 『自転車タクシー』の期待運賃



- 性別で見ると、500円以上と記入した割合は女性の方が多く、1割を超えていた。
- 70代以上では300円以上を記入した割合は86.9%であった。他の年代は299円以下を記入した人が3～5割であった。
- 経営者/会社役員は500円以上を21.2%が記入し、公務員は58.6%が299円以下を記入した。
- 地域別では北陸が低め傾向であった。

表 3-1. 記述統計表

項目	総数	最小値	最大値	中央値	最頻値	平均値
Q3. 妥当な乗車運賃	1,560	1円	1,500円	300円	300円	284.67円

表 3\_2. 『自転車タクシー』の期待運賃

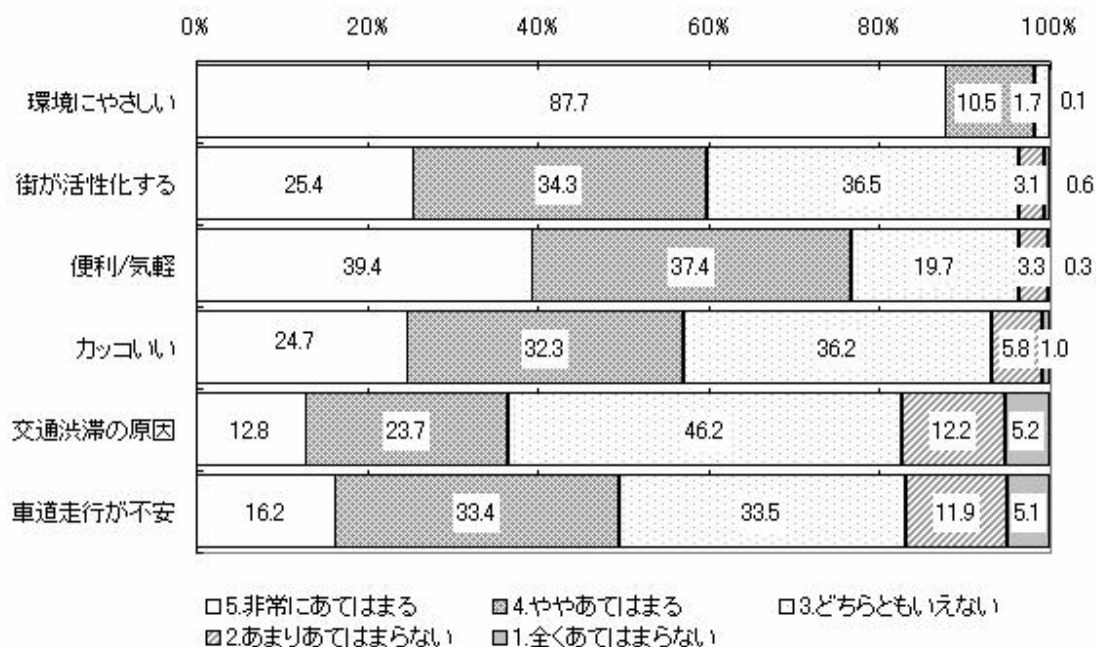
	総数	100円 未満 (%)	100円 ～ (%)	200円 ～ (%)	300円 ～ (%)	400円 ～ (%)	500円 以上 (%)
全体	1,560	0.8	10.8	30.8	41.9	4.2	11.4
<b>【性別】</b>							
男性	469	1.3	13.4	30.1	40.5	4.9	9.8
女性	1,091	0.6	9.6	31.2	42.5	3.9	12.1
<b>【年齢】</b>							
10代	151	0.7	5.3	33.8	39.7	6.0	14.6
20代	352	0.9	14.8	33.8	38.1	2.8	9.7
30代	433	0.7	14.1	31.6	38.3	5.3	9.9
40代	299	0.7	8.7	31.8	44.5	4.0	10.4
50代	181	0.6	7.2	25.4	49.7	2.8	14.4
60代	121	2.5	5.8	25.6	47.9	3.3	14.9
70代以上	23	0.0	4.3	8.7	56.5	13.0	17.4
<b>【未既婚】</b>							
未婚	578	1.2	11.8	33.9	36.7	5.2	11.2
既婚	953	0.6	10.4	28.5	45.4	3.7	11.3
その他	29	0.0	3.4	44.8	31.0	3.4	17.2
<b>【職業】</b>							
経営者/会社役員	52	0.0	13.5	15.4	46.2	3.8	21.2
会社員	541	0.6	15.3	28.7	40.3	5.0	10.2
公務員	87	2.3	14.9	41.4	35.6	0.0	5.7
自営業	80	1.3	5.0	43.8	40.0	1.3	8.8
専業主婦	328	0.3	6.7	27.7	47.6	4.9	12.8
中学生/高校生	96	1.0	4.2	38.5	39.6	5.2	11.5
学生	104	0.0	5.8	39.4	35.6	6.7	12.5
パート・アルバイト	176	1.7	12.5	30.1	41.5	1.7	12.5
その他	96	2.1	7.3	26.0	46.9	5.2	12.5
<b>【居住地域】</b>							
北海道・東北	23	0.0	13.0	30.4	43.5	0.0	13.0
関東	267	0.7	10.1	31.8	37.1	6.4	13.9
北陸	25	4.0	24.0	32.0	28.0	8.0	4.0
中部	1,011	1.0	10.2	30.0	44.1	3.7	11.1
近畿	150	0.0	12.7	32.0	43.3	3.3	8.7
中国	22	0.0	18.2	27.3	22.7	9.1	22.7
四国	11	0.0	0.0	45.5	27.3	9.1	18.2
九州・沖縄	28	0.0	7.1	28.6	46.4	7.1	10.7
無回答	23	0.0	17.4	47.8	26.1	0.0	8.7

#### 4. 『自転車タクシー』のイメージ

##### 1) 『自転車タクシー』のイメージ

『自転車タクシー』に乗車後、そのイメージについて、5件法により聞いたところ、「5.非常にあてはまる」と回答した割合が最も高いのは「環境にやさしい」で全体の87.7%であった。次いで「便利/気軽」が高く全体の39.4%であった。

図 4\_1. 『自転車タクシー』のイメージ



- 「環境にやさしい」というイメージが「あてはまる」と回答した割合は全体で98.2%となった。
- 「街が活性化する」というイメージは北海道・東北において「1.非常にあてはまる」が4.3%と極めて低い。
- 「便利/気軽」というイメージが「あてはまる」とした回答は全体で76.8%であった。
- 「カッコいい」というイメージは20代の40.9%が「3.どちらともいえない」とし、年代が高くなるほど「あてはまる」の割合が高くなる。職業別では公務員の47.1%が「3.どちらともいえない」であった。
- 「交通渋滞の原因」というイメージに「あてはまる」との回答は全体で36.5%となった。地域別に見ると中国で「あてはまる」とした回答が5割と半数であった。



- 「車道走行が不安」というイメージは「あてはまる」との回答が 49.6%で、車道を走行することに何らかの不安を感じている人が 5 割近くいた。

表 4-1.記述統計表

項 目	総数	最小値	最大値	平均値	標準偏差
Q4_1.環境にやさしい	1,560	2	5	4.86	0.400
Q4_2.街が活性化する	1,560	1	5	3.81	0.875
Q4_3.便利/気軽	1,560	1	5	4.12	0.855
Q4_4.カッコいい	1,560	1	5	3.74	0.930
Q4_5.交通渋滞の原因	1,560	1	5	3.27	1.003
Q4_6.車道走行が不安	1,560	1	5	3.44	1.055

表 4\_2. 『自転車タクシー』のイメージ「環境にやさしい」・「街が活性化する」

	総 数	Q4_1.環境にやさしい					Q4_2.街が活性化する							
		まる 非常に あては まる (%)	や や あては まる (%)	え ない (%)	ど ちら とも い え ない (%)	ま ら ない (%)	あ ま り あ て は ま ら ない (%)	全 く あ て は ま ら ない (%)	まる 非常に あては まる (%)	や や あては まる (%)	え ない (%)	ど ちら とも い え ない (%)	ま ら ない (%)	あ ま り あ て は ま ら ない (%)
全体	1,560	87.7	10.5	1.7	0.1	0.0	25.4	34.3	36.5	3.1	0.6			
<b>【性別】</b>														
男性	469	87.4	10.4	1.9	0.2	0.0	24.7	33.3	37.3	3.6	1.1			
女性	1,091	87.8	10.5	1.6	0.0	0.0	25.7	34.7	36.2	2.9	0.5			
<b>【年齢】</b>														
10代	151	80.8	17.2	2.0	0.0	0.0	22.5	37.7	34.4	5.3	0.0			
20代	352	84.7	12.8	2.6	0.0	0.0	19.9	34.1	40.6	4.5	0.9			
30代	433	88.7	9.9	1.4	0.0	0.0	23.3	36.3	37.6	1.8	0.9			
40代	299	90.3	8.0	1.7	0.0	0.0	26.4	34.8	36.5	2.3	0.0			
50代	181	88.4	9.9	1.1	0.6	0.0	34.8	27.6	33.7	2.8	1.1			
60代	121	94.2	4.1	1.7	0.0	0.0	33.9	31.4	29.8	4.1	0.8			
70代以上	23	87.0	13.0	0.0	0.0	0.0	34.8	39.1	26.1	0.0	0.0			
<b>【未既婚】</b>														
未婚	578	83.7	14.2	2.1	0.0	0.0	19.9	36.0	39.6	4.0	0.5			
既婚	953	90.2	8.1	1.6	0.1	0.0	28.5	33.2	34.9	2.6	0.7			
その他	29	82.8	17.2	0.0	0.0	0.0	31.0	37.9	27.6	3.4	0.0			
<b>【職業】</b>														
経営者/会社役員	52	84.6	13.5	1.9	0.0	0.0	32.7	32.7	32.7	1.9	0.0			
会社員	541	87.8	9.6	2.4	0.2	0.0	22.4	33.1	39.7	3.7	1.1			
公務員	87	88.5	11.5	0.0	0.0	0.0	21.8	29.9	46.0	2.3	0.0			
自営業	80	83.8	12.5	3.8	0.0	0.0	41.3	25.0	32.5	1.3	0.0			
専業主婦	328	89.6	10.1	0.3	0.0	0.0	28.0	34.8	35.4	1.5	0.3			
中学生/高校生	96	77.1	19.8	3.1	0.0	0.0	18.8	36.5	37.5	7.3	0.0			
学生	104	89.4	9.6	1.0	0.0	0.0	24.0	42.3	28.8	4.8	0.0			
パート・アルバイト	176	88.6	9.7	1.7	0.0	0.0	27.8	35.8	31.8	4.0	0.6			
その他	96	91.7	6.3	2.1	0.0	0.0	22.9	38.5	35.4	1.0	2.1			
<b>【居住地域】</b>														
北海道・東北	23	69.6	21.7	8.7	0.0	0.0	4.3	43.5	39.1	13.0	0.0			
関東	267	88.8	9.4	1.9	0.0	0.0	22.5	35.6	38.2	3.4	0.4			
北陸	25	92.0	8.0	0.0	0.0	0.0	24.0	24.0	48.0	0.0	4.0			
中部	1,011	88.5	10.3	1.1	0.1	0.0	27.3	34.0	35.1	3.1	0.5			
近畿	150	85.3	11.3	3.3	0.0	0.0	20.0	32.0	42.7	3.3	2.0			
中国	22	86.4	9.1	4.5	0.0	0.0	36.4	22.7	40.9	0.0	0.0			
四国	11	81.8	9.1	9.1	0.0	0.0	36.4	36.4	27.3	0.0	0.0			
九州・沖縄	28	82.1	14.3	3.6	0.0	0.0	25.0	39.3	32.1	3.6	0.0			
無回答	23	78.3	17.4	4.3	0.0	0.0	17.4	52.2	30.4	0.0	0.0			

表 4\_3. 『自転車タクシー』のイメージ「便利/気軽」・「カッコいい」

	総 数	Q4_3.便利/気軽					Q4_4.カッコいい										
		ま る (%)	非 常 に あ て は ま (%)	や や あ て は ま (%)	え な い (%)	ど ち ら と も い (%)	ま ら な い (%)	あ ま り あ て は ま (%)	ら な い (%)	全 く あ て は ま (%)	ま る (%)	非 常 に あ て は ま (%)	や や あ て は ま (%)	え な い (%)	ど ち ら と も い (%)	ま ら な い (%)	あ ま り あ て は ま (%)
全体	1,560	39.4	37.4	19.7	3.3	0.3	24.7	32.3	36.2	5.8	1.0						
<b>【性別】</b>																	
男性	469	33.7	40.5	22.0	3.8	0.0	23.7	30.9	37.5	6.8	1.1						
女性	1,091	41.8	36.0	18.8	3.0	0.4	25.1	32.9	35.7	5.3	1.0						
<b>【年齢】</b>																	
10代	151	43.0	36.4	16.6	3.3	0.7	26.5	30.5	33.1	7.3	2.6						
20代	352	33.2	39.5	22.2	5.1	0.0	20.2	29.8	40.9	8.5	0.6						
30代	433	39.5	37.2	21.0	2.1	0.2	22.2	33.3	39.7	3.9	0.9						
40代	299	36.8	40.5	19.4	3.3	0.0	22.7	35.1	36.1	5.7	0.3						
50代	181	40.3	35.4	21.0	3.3	0.0	32.0	32.0	29.8	5.5	0.6						
60代	121	52.9	31.4	12.4	1.7	1.7	38.0	30.6	24.8	3.3	3.3						
70代以上	23	60.9	21.7	13.0	4.3	0.0	26.1	39.1	30.4	4.3	0.0						
<b>【未既婚】</b>																	
未婚	578	35.6	39.3	20.6	4.3	0.2	20.1	31.0	39.3	8.1	1.6						
既婚	953	41.0	36.5	19.4	2.7	0.3	27.1	32.9	34.8	4.4	0.7						
その他	29	58.6	27.6	13.8	0.0	0.0	37.9	37.9	20.7	3.4	0.0						
<b>【職業】</b>																	
経営者/会社役員	52	36.5	38.5	17.3	7.7	0.0	25.0	34.6	34.6	5.8	0.0						
会社員	541	36.6	39.2	20.9	3.3	0.0	20.3	32.9	39.9	6.1	0.7						
公務員	87	31.0	41.4	23.0	4.6	0.0	17.2	29.9	47.1	5.7	0.0						
自営業	80	42.5	38.8	16.3	2.5	0.0	27.5	27.5	36.3	6.3	2.5						
専業主婦	328	44.8	35.1	17.4	1.8	0.9	29.0	36.6	29.6	4.0	0.9						
中学生/高校生	96	39.6	38.5	16.7	4.2	1.0	26.0	28.1	34.4	9.4	2.1						
学生	104	33.7	40.4	21.2	4.8	0.0	19.2	37.5	31.7	8.7	2.9						
パート・アルバイト	176	42.0	33.0	22.7	2.3	0.0	31.8	29.5	33.0	4.5	1.1						
その他	96	43.8	33.3	18.8	4.2	0.0	30.2	22.9	41.7	5.2	0.0						
<b>【居住地域】</b>																	
北海道・東北	23	39.1	34.8	21.7	0.0	4.3	8.7	34.8	43.5	8.7	4.3						
関東	267	29.2	41.9	23.6	4.9	0.4	21.7	36.0	35.6	5.6	1.1						
北陸	25	32.0	48.0	16.0	4.0	0.0	28.0	4.0	48.0	20.0	0.0						
中部	1,011	43.2	35.5	18.2	2.9	0.2	26.6	33.3	33.9	5.2	0.9						
近畿	150	34.0	40.0	21.3	4.7	0.0	17.3	28.0	46.7	6.7	1.3						
中国	22	40.9	31.8	27.3	0.0	0.0	27.3	18.2	45.5	4.5	4.5						
四国	11	27.3	54.5	18.2	0.0	0.0	27.3	36.4	27.3	9.1	0.0						
九州・沖縄	28	46.4	25.0	28.6	0.0	0.0	32.1	21.4	39.3	7.1	0.0						
無回答	23	26.1	52.2	17.4	4.3	0.0	21.7	26.1	47.8	4.3	0.0						

表 4\_4. 『自転車タクシー』のイメージ「交通渋滞の原因」・「車道走行が不安」

	総 数	Q4_5.交通渋滞の原因					Q4_6.車道走行が不安				
		ま る (%)	非 常 に あ て は ま る (%)	や や あ て は ま る (%)	え な い (%)	ど ち ら と も い (%)	ま ら な い (%)	あ ま り あ て は ま ら な い (%)	ま ら な い (%)	あ ま り あ て は ま ら な い (%)	ま ら な い (%)
全体	1,560	12.8	23.7	46.2	12.2	5.2	16.2	33.4	33.5	11.9	5.1
<b>【性別】</b>											
男性	469	10.9	23.0	43.5	16.0	6.6	13.4	34.8	31.6	13.4	6.8
女性	1,091	13.6	24.0	47.3	10.5	4.6	17.4	32.8	34.3	11.2	4.3
<b>【年齢】</b>											
10代	151	13.2	21.9	46.4	14.6	4.0	13.2	35.1	27.2	15.2	9.3
20代	352	12.5	22.4	47.4	13.4	4.3	15.1	35.5	31.3	13.1	5.1
30代	433	10.4	24.7	49.9	10.2	4.8	15.7	35.1	36.7	8.8	3.7
40代	299	11.0	25.8	44.8	13.0	5.4	13.7	36.8	33.8	11.7	4.0
50代	181	19.9	21.0	38.7	12.2	8.3	23.2	27.1	33.1	12.2	4.4
60代	121	14.9	23.1	43.8	12.4	5.8	21.5	21.5	34.7	14.9	7.4
70代以上	23	13.0	34.8	43.5	4.3	4.3	13.0	26.1	39.1	13.0	8.7
<b>【未既婚】</b>											
未婚	578	12.3	24.4	46.4	13.1	3.8	13.8	36.3	30.3	13.5	6.1
既婚	953	13.3	23.2	46.2	11.4	5.9	17.9	31.7	35.2	11.0	4.2
その他	29	3.4	27.6	41.4	17.2	10.3	6.9	31.0	41.4	6.9	13.8
<b>【職業】</b>											
経営者/会社役員	52	9.6	30.8	44.2	11.5	3.8	21.2	30.8	36.5	7.7	3.8
会社員	541	11.6	25.7	45.7	12.6	4.4	14.8	35.7	35.3	9.8	4.4
公務員	87	14.9	16.1	40.2	24.1	4.6	21.8	27.6	23.0	20.7	6.9
自営業	80	12.5	20.0	45.0	17.5	5.0	13.8	26.3	38.8	20.0	1.3
専業主婦	328	13.4	21.0	51.2	7.3	7.0	17.7	29.9	37.8	9.1	5.5
中学生/高校生	96	12.5	17.7	46.9	17.7	5.2	11.5	31.3	30.2	17.7	9.4
学生	104	10.6	25.0	48.1	10.6	5.8	15.4	33.7	26.9	16.3	7.7
パート・アルバイト	176	16.5	25.6	42.6	10.8	4.5	19.9	38.6	31.3	8.0	2.3
その他	96	12.5	29.2	42.7	10.4	5.2	12.5	37.5	26.0	16.7	7.3
<b>【居住地域】</b>											
北海道・東北	23	13.0	17.4	47.8	21.7	0.0	21.7	30.4	39.1	8.7	0.0
関東	267	10.9	23.6	49.4	12.7	3.4	12.7	32.2	34.5	13.9	6.7
北陸	25	20.0	12.0	52.0	16.0	0.0	24.0	32.0	40.0	4.0	0.0
中部	1,011	13.2	22.8	46.5	11.9	5.6	17.4	32.8	33.9	11.3	4.5
近畿	150	12.0	27.3	41.3	10.7	8.7	14.7	38.0	27.3	12.7	7.3
中国	22	18.2	31.8	36.4	13.6	0.0	9.1	54.5	18.2	13.6	4.5
四国	11	9.1	18.2	36.4	27.3	9.1	9.1	18.2	45.5	18.2	9.1
九州・沖縄	28	3.6	35.7	46.4	10.7	3.6	14.3	28.6	39.3	10.7	7.1
無回答	23	21.7	39.1	30.4	8.7	0.0	13.0	39.1	30.4	17.4	0.0

2) 自転車タクシーのイメージと今後の利用意向

自転車タクシーのもつイメージ評価と今後の利用意向との関連性を検討するため、『自転車タクシー』のイメージとして「街が活性化する」と「気軽/便利」、「車道走行が不安」の項目それぞれの評価と今後の利用意向についてそのクロス集計をした。

図 4-2. 今後も「利用したい」とした回答者のイメージ

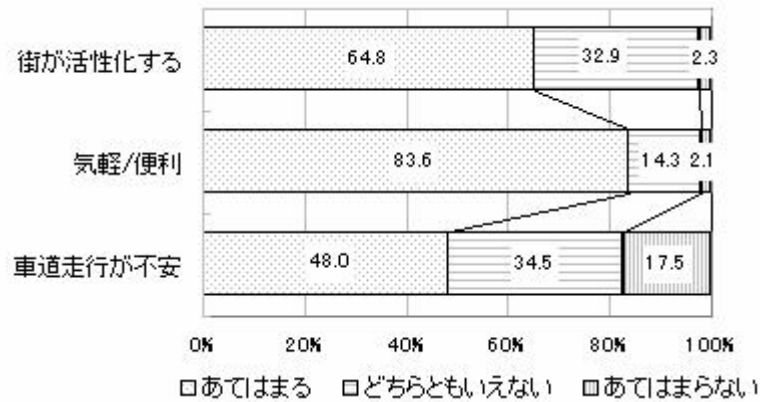


図 4-3. 利用意向「どちらともいえない」とした回答者のイメージ

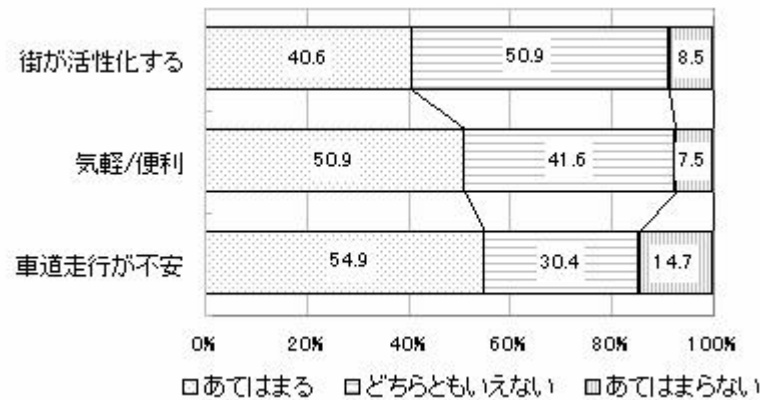
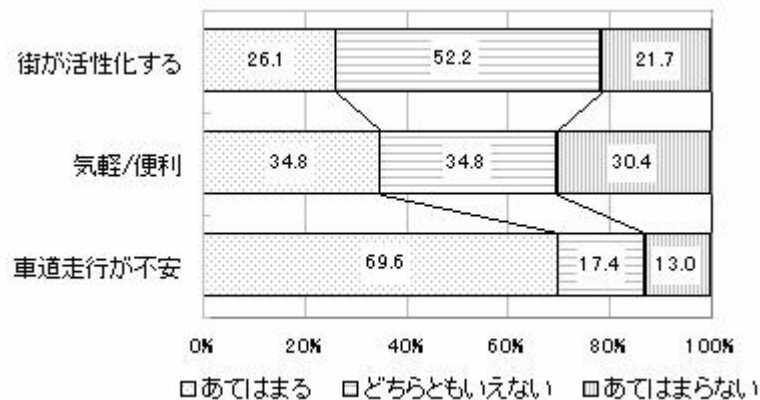


図 4-4. 今後、「利用したくない」とした回答者のイメージ



- イメージ評価と今後の利用意向についての関連は『自転車タクシー』を今後も「利用したい」と回答した人（全体の 79.7%）の 6 割が、「街が活性化する」というプラスのイメージを抱き、また 8 割以上が「気軽/便利」というイメージを抱いていた。
- その一方で『自転車タクシー』を今後、「利用したくない」と回答した人（全体の 1.5%）では、7 割弱が「車道走行が不安」というイメージが「あてはまる」と回答した。